

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ольги Юрьевны ПИСАРЕНКО «ЛИСТОСТЕБЕЛЬНЫЕ МХИ САЛАИРО-КУЗНЕЦКОГО РЕГИОНА И ПРИЛЕГАЮЩИХ РАВНИН ЗАПАДНОЙ СИБИРИ: РАЗНООБРАЗИЕ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ», представленной на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.01 – «Ботаника».

Диссертационная работа выполнена в лучших традициях отечественной сравнительной флористики и геоботаники с привлечением как проверенных временем, так и новейших их методов и подходов.

Особую ценность ей придает тот факт, что она посвящена сравнительно малоизученной группе высших растений – листостебельным мхам, для которых во многих регионах России инвентаризационный этап не только не закончен, но местами еще и не начат. В этой связи весьма рельефно предстает первое защищаемое положение (С. 1): «1. Результаты выполненных работ позволяют считать состав флоры листостебельных мхов Салаиро-Кузнецкого региона и прилегающих равнин Западной Сибири выявленным в высокой степени. Всего для этих, ранее слабо бриологически изученных территорий, зарегистрирован 421 вид из 160 родов и 50 семейств». Работа, проделанная по инвентаризации бриофлоры изучаемой территории колоссальна как по территориальному и временному охвату, так и по объему обработанного материала (С. 5–6) – более 18000 записей в базе данных.

Исследование прекрасно иллюстрирует экотопологический подход к изучению флоры. На конкретном региональном материале в очередной раз показано, что разнообразие флоры во многом определяется разнообразием экотопов. Наиболее четко это сформулировано во втором защищаемом положении: «2. Несмотря на равнинный характер основной части изученной территории, основу ее бриофлоры образуют монтанные виды. Концентрация видового разнообразия мхов связана не с фоновыми, а с редкими для территории типами местообитаний». Весьма перспективной для изучения флоры (и бриофлоры) России и Сибири в частности, на наш взгляд, следует считать типизацию местообитаний на основе категорий EUNIS и эколого-флористической классификации растительности (С. 16–18).

Чрезвычайно важным подходом во флористических исследованиях равнин является регистрация встречаемости или активности видов в смежных регионах, которые в случае равнин могут быть не столь контрастны, чтобы иметь не только эндемики, но и значительное количество дифференциальных или специфичных видов. Особенно это применимо к мхам, которые отличаются от сосудистых растений более широкими ареалами, причем в работе показаны механизмы, которые обеспечивают мхам такое распространение согласно третьему защищаемому положению (С. 2): «3. На широтном градиенте Западной Сибири в бриофлорах регионов в первую очередь

изменяются показатели встречаемости видов. Условия мезоместообитания мхи компенсируют сменой микроместообитаний, расширяя тем самым границы осваиваемого пространства».

Замечания:

1. На наш взгляд, при выделении эколого-ценотических групп автор допускает неточности и терминологическую путаницу. Так, О.Ю. Писаренко выделяет субальпийскую группу (С. 25), наряду с высокогорной (С. 26), причем оговаривается, что первое название условно. Виды, относимые к субальпийской группе, по свидетельству автора распространены в верхней части лесного (!) и субальпийском поясах под пологом «крупнотравий» и разреженных пихтовых и кедровых редколесий. С другой стороны, «высокогорная группа включает виды, связанные на изученной территории исключительно или преимущественно с гольцовыми ландшафтами – с местообитаниями горных тундр, мест снежных забоев и курумов выше границы леса» (С. 26). Само собой разумеется, что высокогорья включают и субальпийский пояс, находящийся выше границы леса. При этом, на наш взгляд, вполне допустимо вслед за Л.И. Малышевым называть альпийским и субальпийским поясами определенные высотные диапазоны вне зависимости от их конкретного наполнения: собственно альпийский или гольцовый (горно-тундровый), субальпийский или подгольцовый. В другом случае, необходимо строго разделять типы высокогорий с альпийским и субальпийским поясами с одной стороны и гольцовым и подгольцовым поясами – с другой. В работе говорится только о субальпийском и гольцовом поясах. В связи с этим, необходимо строже определить признаки обсуждаемых эколого-ценотических групп или изменить их названия, например, назвать высокогорную группу альпийской или гольцовой, а субальпийскую – субальпийско-лесной.
2. Опечатка на С. 20: «Салира» – надо «Салаира».

Несмотря на имеющиеся замечания и опечатки, считаем, что автор несомненно заслуживает присуждения искомой степени доктора биологических наук по специальности 03.02.01 – «Ботаника».

Кандидат биологических наук, (03.02.01 – «Ботаника»), старший научный сотрудник лаборатории ландшафтно-водноэкологических исследований и природопользования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт водных и экологических проблем Сибирского отделения Российской академии наук Золотов Дмитрий Владимирович

Доктор географических наук, (25.00.23 – «Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов»), главный научный сотрудник лаборатории ландшафтно-водноэкологических исследований и природопользования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт водных и экологических проблем Сибирского отделения Российской академии наук Черных Дмитрий Владимирович

— —
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт водных и экологических проблем Сибирского отделения Российской академии наук (ИВЭП СО РАН)

Адрес: 656038, г. Барнаул, ул. Молодежная, 1.

E-mail: iwer@iwer.ru

Телефон: +7 (3852) 66-64-60

Факс: +7(3852) 24-03-96

Веб-сайт: <http://www.iwer.ru>

Кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Д.В. Золотов

Телефон: +7(3852)666458

E-mail: zolotov@iwer.ru

Доктор географических наук, главный научный сотрудник Д.В. Черных

Телефон: +7(3852)666456

E-mail: cher@iwer.ru

 Подпись к.б.н. ЗОЛотова Д.В. и д.г.н. ЧЕРных Д.В. заверяю

— Э.Г. Сыргулева