

**Отзыв об автореферате кандидатской диссертации Н. А. Дулеповой
«Флора и растительность развеваемых песков Забайкалья»**

Объединение в одной диссертации флоры и растительности становится все более частым событием в диссертационных работах по геоботанике в России. В самой диссертации можно изложить результаты изучения флоры и растительности, но в автореферате для этого явно не хватает места. Флористическая часть работы меня вполне удовлетворила. Но одно место вызвало недоумение. Диссертант пишет, что флора разбивается на две группы по фактору богатства-засоления: довольно богатые и богатые. Чем же богаты развеваемые пески? Гумуса там менее 1%.

Зачем проведены две классификации растительности? Если они существенно дополняют друг друга, в чем я сомневаюсь, то об этом следовало бы сказать. Не нужно называть флористическую классификацию эколого-флористической. В России она ничем не отличается от того, что в Европе. В Европе она ничуть не менее экологическая, а, может быть, и более.

Ничего не сказано о том, что дала ординация бестрендовым анализом соответствия (DCA). Использование расстояния Махалобиса – очень важный момент.

Диссертацию в целом я оцениваю высоко. Использованы 1110 описаний, из них 786 описания автора. Из автореферата можно получить представление о псаммофитной растительности Забайкалья. Но называть тип растительности просто псаммофитным нехорошо. Тип растительности, как всякий тип растительности, должен иметь географические границы. Иначе, кроме песка. Общего будет очень мало. Сравните с псаммофитом Е. П. Коровина из Средней Азии.

По моему мнению. Диссертация Н. А. Дулеповой полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата биологических наук.

2 мая 2014 г.

Д.б.н., проф., засл. деят. науки РФ,
зав. лаб. растительности лесной
зоны БИН РАН В. И. Василевич

В.И. Василевич



Василевич В. И.
Мас. от Учен. инст.
ОТДЕЛ КАДРОВ
Ботанического института
им. В.Л. Комарова
Российской академии наук